

Analyse RGS

Door: CBS, Belastingdienst
Versie: 16 juni 2022

1 Inleiding

1.1 Doelgroep

Dit document is opgesteld door het CBS en de Belastingdienst. Het doel is om op basis van onze praktijkervaringen met toepassingen obv RGS de dialoog aan te gaan met belanghebbende partijen die zich bezighouden met RGS.

1.2 Probleemstelling

RGS wordt nog niet breed gebruikt in Nederlandse boekhoudingen van ondernemingen. Dit is een belemmering voor lastenverlichting voor de ondernemer, en datakwaliteit, effectiviteit en efficiëntie aan de kant van o.a. het CBS en de Belastingdienst. RGS is dus ook een belangrijk middel om doelen van deze uitvragende partijen te bereiken.

Ondernemers zijn vaak nog onbekend met RGS, en intermediairs gebruiken RGS onvoldoende.

Het CBS zou een brede implementatie van RGS toejuichen zodat de vragenlijsten (deels) geautomatiseerd ingevuld kunnen worden, en zo de administratieve lasten omlaag kan brengen, en de datakwaliteit omhoog.

De Belastingdienst heeft belang bij een bredere implementatie van RGS onder accountants, boekhouders en ondernemers om de volgende redenen:

- RGS helpt ondernemers en hun intermediairs hun administratie uniformer indelen.
- RGS fungeert als gestructureerde basis voor diverse rapporteringen, o.a. SBR en Automatische Winstangifte-module (AWI). Dit zou de gegevenskwaliteit voor de ontvangende partijen bevorderen.
- De Belastingdienst vraagt bij controles meestal auditfiles op bij ondernemers. Wanneer deze auditfiles gekoppeld zijn aan RGS-codes zal de datakwaliteit naar verwachting hoger zijn en de analyse door de Belastingdienst sneller en makkelijker (o.a. omdat de aansluiting tussen boekhouding en aangifte makkelijker is te verifiëren).
- De Belastingdienst kan eenduidiger op RGS gebaseerde informatie verstrekken in de vorm van rekenhulpen, boekhoudhulpen en voorbeelden.

1.3 Ambitie

Het gebruik van RGS in boekhoudingen zou gestimuleerd moeten worden bij ondernemers die zelf hun administratie voeren, boekhouders die de administratie namens de ondernemers voeren en boekhoudsoftwareleveranciers die de tooling bieden.

1.4 Aandachtspunten op hoofdlijnen

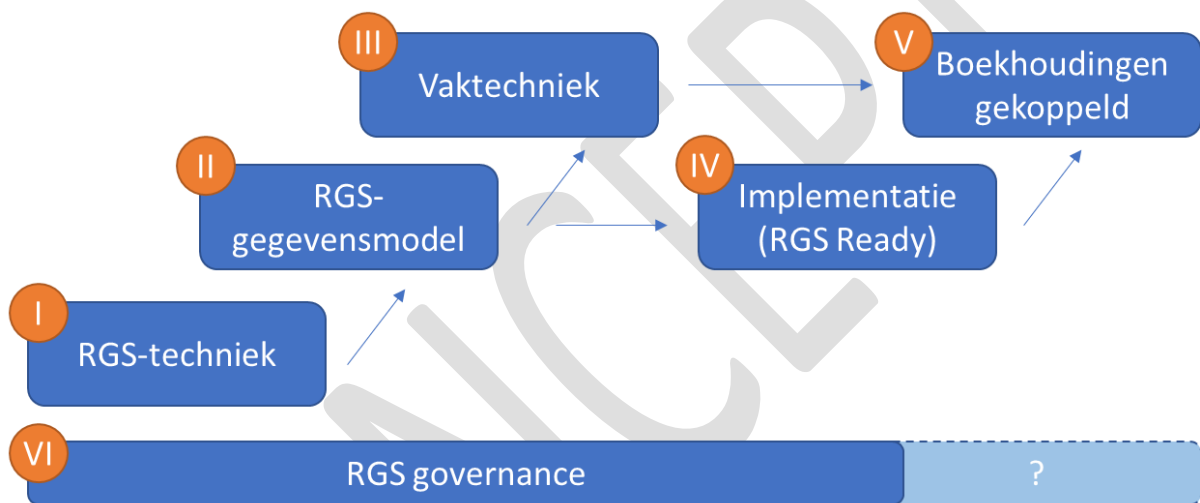
Dat RGS niet breed gebruikt wordt kent meerdere oorzaken. Ze zijn te classificeren in deze categorieën¹:

- I. Inzicht in relatie tussen RGS en (SBR) rapportages: het is voor diverse stakeholders lastig om inzicht te krijgen in de relatie tussen RGS en (SBR) rapportages. Door dit op te lossen zouden stakeholders als softwareleveranciers en boekhouders beter begrijpen hoe te koppelen aan RGS. Op termijn zou ook de stap gemaakt kunnen worden naar meer geautomatiseerde system-to-system oplossingen (waar nu nog handmatige stappen plaatsvinden in het rapportageproces).

¹ De volgorde van deze punten is gebaseerd op de opbouw van het proces, en niet perse de prioriteit of omvang

In de markt wordt de syntax waarin RGS en de mapping naar SBR-rapportages worden aangeboden als complex ervaren. Op basis van onze waarnemingen zien wij dat de RGS-taxononomie nauwelijks gebruikt wordt. Wij begrijpen dat de Beheertool dat nu ontwikkeld wordt hier een oplossing in kan bieden.

- II. RGS-gegevensmodel: er is onduidelijkheid in de markt over de verschillende levels (1 t/m 5) in de RGS-definities, en over welke levels noodzakelijk zijn voor verschillende doeleinden. Dit zien wij terug in de verschillende implementaties bij softwareleveranciers en de leveringen van data gebaseerd op RGS aan het CBS en de Belastingdienst. Doordat gegevens op andere niveaus binnenkomen dan nodig is voor de rapportages, heeft de gebruiker geen optimaal voordeel van de aanlevering via RGS.
- III. Vaktechniek (boekhoudkundig & fiscaal): RGS bevat vaktechnische problemen.
- IV. Implementatie in boekhoudsoftware is beperkt en niet uniform: software zou wel "RGS Ready" zijn, maar dat wil niet zeggen dat de benodigde levels (1 t/m 5) te koppelen zijn, en dat de link naar SBR beschikbaar is.
- V. Boekhoudingen zijn niet gekoppeld aan RGS.
- VI. Beheer: de publiek-private samenwerking RGS is niet voldoende actief.



Figuur 1: grafische weergave van de categorieën en onderlinge verbanden

2 Uitwerking

2.1 Inzicht in relatie tussen RGS en (SBR-) rapportages

Omdat bij RGS efficiëntie voorop staat, is computerleesbaarheid² een uitgangspunt. Voor gegevensbestanden (zoals de RGS-brugstaat, de auditfile en ook afgeleide SBR-rapportages), maar óók voor definitiebesteden (het RGS-schema en de RGS-taxononomie die de koppeling naar SBR-rapportages bevat). De RGS-definities worden momenteel alleen als spreadsheet aangeboden.

Vanuit het perspectief van eenduidigheid en onderhoudbaarheid is het dan logisch om de definitiebesteden (het RGS-schema, en de RGS-taxononomie) primair als computerleesbaar bestand aan te bieden, en daar dan mensleesbare representaties van aan te bieden.

Overigens is het dan ook de moeite waard om integratie van het RGS-schema en de RGS-taxononomie te onderzoeken.

Marktpartijen hebben moeite met de syntax waarin RGS en de mapping naar SBR-rapportages worden aangeboden. De RGS-taxononomie is een taxonomie in XBRL-formaat, maar er wordt ruim

² Zie paragraaf 3.2 voor een verdere toelichting over formaten.

gebruik gemaakt van de eXtensibility van XBRL: standaard XBRL-software kan de RGS-taxononomie niet zomaar lezen. Er is dus geen software³ beschikbaar om de RGS-taxononomie te kunnen lezen.

Het klinkt dan dus logisch om de RGS-taxononomie dan (ook) in een ander computerleesbaar⁴ formaat beschikbaar te maken. JSON en/of XML liggen voor de hand. Vanuit SBR Vernieuwing is een beta-versie vrijgegeven die positief is ontvangen door o.a. Softwarepakketten.nl. Deze software is beschikbaar gesteld op non-profitwebsite <https://opensbr.org/>.

Als laatste zijn er in de RGS-taxononomie ook nog bepaalde modelleringskeuzes gemaakt die niet logisch lijken, zoals de herhaling van mappings naar ieder bovenliggend niveau. Het gebruikte argument dat op deze bovenliggende niveaus de mappings ook zichtbaar moeten zijn lijkt niet houdbaar: hier zijn juist syntaxafspraken over te maken, zoals 'oprollen' van details naar boven toe.

Actiepunten

- Aangaan van discussie met RGS-expertgroep (inclusief de partijen in de publiek-private samenwerking; en niet slechts met technici maar ook inhoudelijke experts en anderen) over hoe beter inzicht te geven in de relatie tussen RGS en rapportages / toepassingen die hier gebruik van maken.
- Onderzoek naar marktbehoefte aan computerleesbaar formaat RGS-schema (ipv spreadsheet)
- Verder afronden technisch alternatief voor RGS-taxononomie → SBR Vernieuwing heeft een JSON-versie vrijgegeven waarop door de markt positief is gereageerd.
- Bepalen manier van verspreiden, via RGS-kanalen en div. open software-kanalen.
- Ondersteunen van de RGS-community bij het verbeteren van de architectuur en ontwikkelen van een beheerapplicatie.
- Onderzoeken met de markt of dit formaat waarde toevoegt.

2.2 RGS-gegevensmodel en niveaus

RGS Niveaus

RGS is opgebouwd in 5 niveaus. Deze niveaus sluiten aan bij het typisch gebruik van boekhouding, maar zullen niet door alle ondernemers zo ingericht zijn.

Zoals onderstaande tabel laat zien zijn er eigenlijk maar 4 levels die een waarde kunnen bevatten; het eerste level geeft de bron (Source) aan: Balans of Winst- en verliesrekening.

Boekhoudschema's zijn opgezet om aan meerdere rapportageverplichtingen te kunnen voldoen: managementrapportage, statistische rapportages, subsidierapportages, belastingaangifte en externe verslaggeving (jaarverslag). Deze rapportages maken gebruik van gegevens op verschillende niveaus: vanuit de uitvragende partijen bestaat de behoefte om subtotalen uit de administraties te ontvangen (niveau 3 of 4), maar soms ook om details geleverd te krijgen (niveau 5).

Dat er in sommige gevallen RGS-codes nodig zijn op niveau 5 betekent echter wel dat implementatie complexer kan worden voor sommige softwareleveranciers:

Om RGS te implementeren tot op niveau 4 volstaat het om het grootboekschema te voorzien van RGS-codes. Voor niveau 5 kan het zijn dat softwareleveranciers meer gedetailleerde grootboekrekeningen moeten aanleggen of aanvullende koppelingsmechanismen moeten implementeren.

³ Het gaat hier om software voor het raadplegen van de RGS-taxononomie, maar ook om softwarebibliotheken (libraries) die programmeurs als componenten gebruiken in software.

⁴ Een computerleesbaar formaat is belangrijk als basis voor software-ontwikkelaars en gebruikers van deze software. Hier kunnen altijd mensleesbare varianten van gegeneerd worden.

Het probleem dat rapportagedefinities soms uit het grootboek komen (niveau 3, 4), en soms meer detail vereisen bestond natuurlijk ook vóór RGS. De benodigde gegevens worden dan niet via de proef- saldibalans, maar op een alternatieve manier uit de boekhouding gehaald.

Tabel 1: Opbouw RGS volgens <https://www.referentiegrootboekschema.nl/opbouw-rgs>

Niveau	Niveau omschrijving	Referentiecode	Referentinummer	Omschrijving
1	Winst- en verliesrekening of Balans	B		B alans
2	Hoofdrubrieken	BMva	02	M ateriele v aste a ctiva
3	Rubrieken	BMvaBeg	0202000	B edrijfsgebouwen
4	Grootboekrekeningen	BMvaBegVvp	0202010	V erkrijgings- of v ervaardigings p rijs b edrijfsgebouwen
5	Mutaties	BMvaBegVvpIna	0202010.04	I nvesteringen n ieuw a angeschaft b edrijfsgebouwen

RGS maakt gebruik van lettercodes (Referentiecodes), maar bevat ook cijfercoderingen (numerieke grootboekcodes, oftewel Referentinummer). Enkele partijen in de publiek-private samenwerking hebben aangegeven dat er onvolkomenheden in deze codes zitten en/of dat de codering onvolledig is.

Branche-uitbreidingen (extensies)

Op dit moment zijn de RGS-codes die specifiek opgenomen zijn voor woningcorporaties (WoCo) gemarkeerd met het WoCo-filter. Wij zien dat deze codes ook gebruikt worden door bedrijven die geen WoCo zijn (dwz de koppeling tussen administratie en RGS is onjuist). Bij opname van meerdere branchespecifieke RGS-codes lijkt het logisch om met apart beschikbare extensieschema's te gaan werken om onduidelijk hierover te verminderen.

Gebruik van filters

In het RGS-gegevensmodel staan filter-attributen opgenomen (bijv. ZZP, WoCo) zodat een subset van de RGS-codes getoond kan worden. Er is een discussie gaande of deze filters wel toereikend zijn; zo zou bijv. het filter ZZP niet toereikend zijn voor alle ZZP-situaties. Mogelijk kloppen de verwachtingen van dit filter niet.

RGS is opgezet om onderdelen van SBR-rapportages (momenteel 56 rapportages uit de Nederlandse Taxonomie en Bankentaxonomie) efficiënter te kunnen genereren. De RGS-taxonomie legt vast welke RGS-codes benodigd zijn om een SBR-rapport vast te leggen. De RGS-gegevensbehoefte is daarmee anders voor een KvK-*micro*-jaarrekening dan voor een KvK-*groot*-jaarrekening; hier is geen filter voor nodig om dit vast te leggen.

Met behulp van de RGS-taxonomie kan exact vastgesteld worden welke RGS-codes benodigd zijn om bepaalde SBR-rapporten in te kunnen vullen. De filter-attributen die gebruikt zijn in het RGS-model werken als een hulpmiddel, die als mensleesbaar steuntje aan de spreadsheet zijn toegevoegd. Voor het vullen van SBR-rapportages blijven de mappings in de RGS-taxonomie echter leidend.

Het kan wel inzichtelijk zijn voor de markt om te zien voor welke rapportages RGS-codes op niveau 5 nodig zijn. Voor SBR-rapportages kan dit, met een juist algoritme, uit de RGS-taxonomie gehaald worden.

Actiepunten:

- Beter beschrijven van niveaus en de noodzaak voor de niveaus (tenminste niveau 4 voor de meeste uitvragende partijen). Implementatie hiervan bespreken met de (software) markt.
- Analyse uitvoeren op RGS-taxonomie naar de het benodigde RGS-niveau per doelrapportage zodat softwareleveranciers, ondernemers en boekhouders geïnformeerde keuzes kunnen maken over de implementatie van het gewenste RGS-niveau.
- Duidelijkheid over gebruik van filters. Worden de behoeftes gedekt voor zowel de vaktechnici, de softwareleveranciers, ondernemers, boekhouders en accountants? Is er behoefte aan meer selectiemechanismen, bijv. voor CBS-vragenlijsten?
- Review uitvoeren op de Referentienummers in het RGS-schema

2.3 Vaktechniek: boekhoudkundig & fiscaal

Op dit moment loopt er een discussie tussen enkele partijen (Softwarepakketten.nl, Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants) over de juistheid van de RGS-definities, de hiërarchieën, etc.

Softwarepakketten.nl onderhoudt een overzicht op een overzichtspagina:

https://www.boekhoudplaza.nl/cmm/berichten/berichten_raadplegen.php?id=28

Vanuit de RGS-gemeenschap zijn al meerdere experts betrokken; het CBS en de Belastingdienst stellen ook graag experts ter beschikking om bij te dragen aan oplossingen.

RGS is een model, en modellen zijn altijd versimpelingen van de werkelijkheid, die mogelijk nooit perfect zijn voor alle belanghebbenden. Maar er moeten wel knopen worden doorgehakt.

Op dit moment bestrijkt RGS de financiële gegevens (balans en winst- en verliesrekening), maar rapportages omvatten vaak ook extracomptabele en/of niet-financiële gegevens. Enkele voorbeelden:

- Personeelsadministratie voor Jaarstatistiek (bijv. CBS)
- NAW-gegevens
- Vloeroppervlak in kredietrapportages
- Duurzaamheidsinformatie zoals koolstofdioxide-uitstoot

Het RGS is ontwikkeld voor financiële informatie die typisch te vinden is in grootboeken; het ontbreken van dergelijke gegevens is geen omissie van RGS, maar kan een reden zijn om te pleiten voor bijv. een ReferentieOndernemingsSchema of een ReferentieDuurzaamheidSchema, zodat de automatisering van het samenstellen van diverse rapportages weer verder gebracht kan worden. De opzet van een schema voor niet-financiële gegevens is al eens besproken binnen de RGS-gremia.

Onder andere de SRA (Samenwerkende Registeraccountants en Accountants) heeft een niet-financieel definitiestelsel opgezet, met definities zoals NAlgFte (Niet-financieel, Algemeen, Fulltime equivalent) en NDrzGGr (Niet-financieel, Duurzaamheid, Gasgebruik Groen). SRA is bereid om dit in breder verband door te ontwikkelen.

Actiepunten

- Betrekken van inhoudelijke experts vanuit het CBS en de Belastingdienst
- Faciliteren en monitoren van voortgang en aansturen op definitieve beslissing.
- Verder onderzoek doen naar interesse voor een schema van niet-financiële definities, en mogelijkheden voor ontwikkeling.

2.4 Implementatie in software & onderhoud

Onderzoek naar het productaanbod van softwareleveranciers⁵ laat zien dat meerdere boekhoudsoftwarepakketten 'RGS Ready' zijn; dit betekent dat ze ruimte bieden in boekhoudingen om koppelingen aan te leggen tussen eigen grootboekrekeningen en RGS-codes.

RGS Ready zegt echter niets over of boekhoudingen standaard zijn gemapt naar RGS, de kwaliteit van de mapping naar RGS, de gebruikte versie van het RGS-schema of de juistheid van de bestandsspecificaties.

Een softwareleverancier, boekhouder of accountant kan huiverig zijn bij het genereren van automatische mappings: de juistheid is niet te garanderen. Er zijn echter wel degelijk softwareleveranciers die innovatieve oplossingen bieden om de werklust van RGS-mapping te verminderen, zoals automatische mappingvoorstellen, *wizards* die de gebruiker ondersteunen bij het maken van keuzes, etc.

In bestaande boekhoudingen, waar misschien ooit wel begonnen is met een standaard rekeningschema kunnen bovendien door de jaren heen diverse grootboekrekeningen zijn toegevoegd of verwijderd. Hierdoor kan volledige koppeling met RGS lastig blijken.

Sommige softwareleveranciers kiezen voor implementatie tot en met niveau 4 in plaats van het gewenste niveau 5. Zie verder paragraaf 2.2 voor een toelichting op de niveaus.

Na implementatie in de software spelen er nog meer aspecten voor de softwareleveranciers:

- De RGS-codetabel zal jaarlijks onderhouden moeten worden; omdat de RGS-codes kunnen wijzigen (bijv. door wijzigingen van SBR-rapportages). Het kan dan ook nog eens zo zijn dat RGS-codes beschikbaar zijn vaná of tót een bepaalde datum.
- De opzet van RGS (syntax, velden, etc.) zou kunnen wijzigen en moet dan aangepast worden in software.

Bij bepaalde soorten software zou implementatie van RGS mogelijk snel gerealiseerd kunnen worden:

- Naast de traditionele boekhoudsoftware komen er ook steeds meer activiteit-gerichte⁶ boekhoudoplossingen (vaak apps) die dus zo min mogelijk eigen boekingen doen, en zoveel mogelijk op basis van activiteiten werken. Bij deze leveranciers zou het relatief makkelijk moeten zijn om mappings aan te leggen.
- Banken hebben geïnvesteerd in eigen boekhoudsoftware (o.a. Tellow van Rabobank). Deze software werkt grotendeels geautomatiseerd, zodat vaste grootboekrekeningen gebruikt worden (soms zelfs direct op basis van RGS).
- Sommige boekhoudsoftwareleveranciers bieden instapabonnementen aan waar geen eigen grootboekrekeningen en memoriaalboekingen aangemaakt kunnen worden.

Actiepunten

- Onderzoek naar gebruik van versies RGS-schema en versies van exportspecificaties (bijv. auditfile) bij softwareleveranciers, en stimuleren van gebruik nieuwste specificaties.
- Onderzoek naar ontwikkeling van een validatiemechanisme of -hulpmiddel zodat softwareleveranciers of boekhouders de juistheid, volledigheid en/of consistentie van de RGS-mapping kunnen controleren.
- Inventarisatie van partijen (softwareleveranciers, uitvragende partijen) die werken aan de implementatie van RGS in eigen systemen om ervaringen en oplossingsrichtingen uit te wisselen. Voorbeeld: CBS en Belastingdienst onderzoeken synergie tussen de Jaarstatistiek en de Automatische Winstaangifte op basis van RGS.

⁵ Onderzoek verricht door het nalopen van websites van enkele tientallen grotere aanbieders van boekhoudsoftware, in oktober/november 2021.

⁶ Activiteit-gerichte software: software waarbij het grootboek niet de kern van de vastlegging vormt, maar waarbij het grootboek een logische afgeleide is van activiteiten. Voorbeelden van dergelijke software: Jortt. Idealiter zou zo'n softwarepakket een vastgelegd rekeningschema hebben, en geen handmatige boekingen toestaan. Dergelijke software zou mogelijk toereikend zijn voor het gros van de kleine ondernemingen, maar niet voldoende zijn voor grotere ondernemingen.

2.5 Implementatie in boekhoudingen

Voortvloeiend uit het vorige punt komt het lastigste probleem:

- Hoe zijn bestaande boekhoudingen te voorzien van RGS-mappings?
- Is dit een activiteit waar softwareleveranciers op wijzen, en waar ze functionaliteit voor bieden om dit makkelijk te maken? Hoe is dit te stimuleren bij leveranciers die dit nog niet aanbieden?
- Is dit een activiteit die boekhouders actief uitvoeren voor de boekhoudingen van hun klanten? Zo nee, hoe is dit te stimuleren?
- Kan de aanwezigheid van een RGS-mapping door brancheverenigingen (NBA, NOAB, etc.) gestimuleerd worden?
- Zijn best practices voor automatisering van RGS-implementatie te delen met de markt?

Aan het inrichten van een mapping zitten wel randvoorwaarden:

- Alle grootboekrekeningen (niveau 4) moeten gemapt zijn (of tenminste voor zover ze in gebruik zijn), en de relevante transacties zullen gemapt moeten zijn (niveau 5).
- Voor export van transactiegegevens met RGS-referentie (zeker naar Auditfile) is soms extra informatie nodig; waardoor de mogelijkheid voor het eenvoudigweg mappen van grootboeken naar RGS-codes niet altijd voldoende zal zijn. Er zijn dan extra attributen nodig, zoals verwerkings- en procesgegevens. Enkele voorbeelden hiervan:
 - Landuitsplitsing van btw-bedragen voor E-commercerichtlijn.
 - Tijdvakinformatie voor btw-boekingens zodat deze aan aangiften gekoppeld kunnen worden.

RGS is nog niet heel bekend bij ondernemers, dus die selecteren te gebruiken boekhoudsoftware of boekhouddiensten niet op de aanwezigheid van RGS. Intermediairs zullen vaak wel bekend zijn met RGS, maar nog niet altijd op de hoogte zijn van de voordelen.

Voordelen zijn o.a.:

- Gegevensuitwisseling uitvragende partijen: Belastingdienst (Automatische Winstaangifte (AWI), koppeling aan fiscale aangiftesoftware) en CBS (Jaarstatistiek)
- Optimaliseren van handelsketens door meegeven van RGS-codes in berichtenuitwisseling zoals UBL-facturen
- Mogelijkheid gebruik van (opensource) analyses en benchmarks, zoals bijv. analys.io
- Gebruik voor kredietverlening bij bepaalde aanbieders
- Standaardisatie van procedures voor intermediairs, zeker als klanten geen standaard rekeningschema gebruiken.
- Betere advisering en kwaliteitsborging bij intermediairs vanuit bijv. koepelorganisaties
- Portabiliteit van de boekhouding naar andere aanbieders (vermijden van lock-in)

Een extra stimulans voor de implementatie van RGS kan zijn:

- Aanbieden van RGS-hulp door de Belastingdienst (de Belastingdienst dient terughoudend te zijn om niet in de markt te treden, en de Belastingdienst zou sowieso geen advies moeten geven buiten het eigen domein)
- Het aanbieden van boekhoud- en rekenhulp⁷ door de Belastingdienst op basis van RGS-codes, of exclusief voor RGS-gemapte boekhoudingen.

Actiepunten

- Uitzoeken vraagpunten en strategie bepalen
- Interviews verrichten bij boekhouders / accountants.
- In kaart brengen van voordelen voor de ondernemer en intermediair, en communiceren.

⁷ De Belastingdienst biedt al boekhoudhulp aan die fiscale wetgeving uitlegt bij boekingen: [https://over-
ons.belastingdienst.nl/meerjarig-ontwikkel-programma-maakt-het-makkelijker-voor-ondernemers/](https://over-ons.belastingdienst.nl/meerjarig-ontwikkel-programma-maakt-het-makkelijker-voor-ondernemers/)

2.6 RGS-gremia

De RGS-organisatie bestaat uit de volgende onderdelen:

- Expertgroep RGS
- Beheergroep RGS
- Werkgroep RGS
- Communicatie

De diverse problemen zoals hierboven genoemd lijken niet snel geadresseerd te worden door de RGS-gremia, zoals o.a. aangekaart door softwarepakketten.nl.

De Belastingdienst heeft recent het contact geïntensiveerd met de RGS-gremia om beter te kunnen bijdragen om de problemen op te lossen.

Verschillende partijen hebben te kennen gegeven dat ze de invoering van RGS in Nederland zouden toejuichen, en hier actief (actiever) aan willen bijdragen:

- Centraal Bureau Statistiek (CBS)
- Belastingdienst
- NBA
- Koepelorganisaties: o.a. SRA, NOAB
- SBR-wonen
- SBR Nexus (samenwerking van ABN AMRO, ING, Rabobank)
- Afzonderlijke banken (o.a. ING)

Actiepunten

- Dialoog aangaan met de RGS-gremia en concrete afspraken maken om probleempunten te verhelpen.
- Ondersteunen van RGS-gremia met praktische oplossingen, zoals bijv. tooling voor samenstellen RGS-definitiebestanden (onderhoud van het RGS; genereren van spreadsheet, XBRL-taxonomie, JSON-versie, etc.).
- Opstellen communicatieplan om RGS opnieuw onder de aandacht te brengen (hier wordt momenteel aan gewerkt).

3 Bijlagen

3.1 Definities

Referentiegrootboekschema: [specificatie / ontologie] het complete referentiegrootboekschema, met RGS-code, referentie-grootboeknummer, omschrijving, debit/credit en filters. Dit schema wordt beschikbaar gesteld als spreadsheet⁸.

RGS Brugstaat: [specificatie / gegevensuitwisseling] De RGS brugstaat is een nieuwe (vereenvoudigde) XML-standaard⁹ voor het uitwisselen van grootboeksaldi op basis van een RGS-code.¹⁰

RGS Taxonomie: [specificatie / ontologie] het complete Referentiegrootboekschema, inclusief koppeling tussen RGS-concepten en SBR-concepten, in een computerleesbaar formaat (een XBRL-taxonomie)¹¹.

XML Auditfile Financieel (XAF): [specificatie / gegevensuitwisseling] een door de Belastingdienst ontwikkeld bestandsformaat voor het vastleggen van relevante gegevens uit de boekhouding ten behoeve van controles. In XAF kunnen ook RGS-codes opgenomen worden.¹²

3.2 Toelichting technische formaten

Zoals ook blijkt uit bovenstaande definities worden er verschillende technische formaten gebruikt in de wereld van SBR en RGS.

Allereerst is er een onderscheid tussen definitiebestanden en gegevensbestanden (of rapportages):

- Definitiebestanden: de RGS-spreadsheet, en taxonomieën (de RGS-taxonomie, of een SBR-taxonomie) bevatten de definities van te gebruiken concepten, en evt. attributen (zoals labels, datatype) en onderlinge relaties.
- Een gegevensbestand bevat feitelijke waarden die gekoppeld zijn aan definities.

Overigens kan er sprake zijn stapeling: de XBRL-taxonomiespecificatie is een computerleesbaar definitiebestand; vanuit dit perspectief is een taxonomie een gegevensbestand. Maar de taxonomie dient zelf weer als definitiebestand voor een XBRL-rapportage.

Dan is er een onderscheid tussen mensleesbare en computerleesbare bestanden: voor de mens kan het helpen om informatie visueel te ordenen en grafisch op te maken in afbeeldingen of tabellen, terwijl een computer duidelijke instructies nodig heeft om afzonderlijke informatie te beschrijven en samenhang tussen informatie.

Vaak is mensleesbare informatie niet, of slecht computerleesbaar, zoals PDF-document, tekstdocumenten en afbeeldingen. Anderzijds is computerleesbare informatie niet zomaar mensleesbaar.

Op het snijvlak hiervan bevinden zich spreadsheets (en ook CSV-bestanden): enigszins gestructureerde data, die goed weer te geven is voor de mens, en tot op zeker hoogte te "begrijpen" door een computer: een rij met waarden vormen een *record*, en een kolom heeft vaak een gelabelde betekenis.

Maar vaak ontbreekt expliciete technische informatie voor een juiste interpretatie door een computer.

Overigens kan een computerleesbaar bestand vaak geautomatiseerd mensleesbaar gemaakt worden; terwijl dat andersom niet het geval is.

⁸ RGS: <https://www.referentiegrootboekschema.nl/softwareontwikkelaars/aan-de-slag>

⁹ Specificatie Brugstaat: https://www.stipac.nl/wiki_thema/1/RGS_brugstaat.htm

¹⁰ Bron: <https://www.e-boekhouden.nl/rgs-brugstaat>

¹¹ RGS Taxonomie: <https://www.referentiegrootboekschema.nl/softwareontwikkelaars/aan-de-slag>

¹² Specificatie XAF: <https://data.overheid.nl/en/dataset/auditfile-financieel>